**ZARZĄD WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO**

# W polu czerwonym znajduje się biały orzeł, o dziobie i szponach żółtych.UZASADNIENIE

zawierające informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa w postępowaniu, którego przedmiotem było opracowanie uchwały w sprawie programu ochrony powietrza dla strefy mazowieckiej, w której został przekroczony poziom docelowy ozonu w powietrzu.

Warszawa, 2018 r.

Dokumentacja zawierająca informacje i dane niezbędne do podjęcia uchwały w sprawie programu ochrony powietrza dla strefy mazowieckiej, w której został przekroczony poziom docelowy ozonu w powietrzu została dofinansowana przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie www.wfosigw.pl



W postępowaniu, którego przedmiotem było określenie programu ochrony powietrza dla strefy mazowieckiej – zgodnie z art. 91 ust. 9 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska - zarząd województwa, jako organ opracowujący projekt dokumentu, zapewnił możliwość udziału społeczeństwa. Udział społeczeństwa odbywał się zgodnie
z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku
i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, z późn. zm.).

Konsultacje społeczne rozpoczęte zostały w dniu 14 maja 2018 r., a zakończone w dniu
4 czerwca 2018 r.

Informacja o projekcie programu ochrony powietrza podana została w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających dane o środowisku. Ponadto, zawiadomienie informujące o toczącym się postępowaniu, którego przedmiotem było określenie programu ochrony powietrza oraz o możliwości składania uwag i wniosków do projektu programu zostały umieszczone:

1. na stronie internetowej Województwa Mazowieckiego,
2. na tablicy ogłoszeń przy ul. Jagiellońskiej 26,
3. w dzienniku „Super Express”.

W trybie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska projekt programu ochrony powietrza został przekazany do zaopiniowania właściwym wójtom, burmistrzom lub prezydentom miast oraz starostom.

W toku konsultacji społecznych nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

W toku opiniowania programów przez organy samorządu powiatowego i gminnego uwagi wnieśli: Wójt Gminy Izabelin, Prezydent Miasta Otwocka, Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno, Wójt Gminy Słubice, Burmistrz Miasta Tarczyna i Starosta Piaseczyński.

Do projektu programu ochrony powietrza organy samorządu powiatowego i gminnego przekazały 24 opinie pozytywne. W pozostałych 318 przypadkach opinia nie została wydana, w związku z tym, zgodnie z art. 91 ust. 6a ustawy dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska uznano, że projekt programu został zaakceptowany.

Ponadto, zgodnie z Regulaminem konsultowania projektów aktów prawa miejscowego
z Mazowiecką Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi
i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego
i o wolontariacie w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 160/11 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia
24 października 2011 r., projekt programu ochrony powietrza został skonsultowany
z Mazowiecką Radą Działalności Pożytku Publicznego. Mazowiecka Rada Działalności Pożytku Publicznego nie wniosła uwag.

Zestawienie uwag i wniosków oraz informacje o sposobie ich wykorzystania stanowią poniższe tabele.

# Zestawienie uwag, wniosków i opinii do projektu uchwały w sprawie programu ochrony powietrza dla strefy mazowieckiej, w której został przekroczony poziom docelowy ozonu w powietrzu.

## Wójt Gminy Izabelin

Tabela 1 Wójt Gminy Izabelin

| Lp. | Treść uwagi, wniosku, opinii | Odniesienie do uwagi, wniosku, opinii |
| --- | --- | --- |
|  | Załącznik nr 1 do uchwały - Informacje ogólne na temat strefy mazowieckiej - wydaje się zawierać błędnie oznaczony jeden z kodów obszarów przekroczeń: w Tabeli 2 Obszary przekroczeń (str. 3 III. Opis strefy objętej programem ochrony powietrza, 1. Określenie obszarów przekroczeń poziomu docelowego ozonu w powietrzu), obszar o lokalizacji „w południowej części strefy, na terenie powiatów przysuskiego i szydłowieckiego” oznaczono kodem Mz16sMZO3801, ten sam kod przywołano drugim akapicie tej samej strony, przy jednoczesnym wskazaniu na stronie kolejnej (strona 4) tego samego obszaru jako Mz16sMZO3802 – obszary przekroczeń na Rysunku 3 Obszary przekroczeń poziomu docelowego ozonu | Uwzględniono – naniesiono poprawki. |
|  | Załącznik nr 2 do uchwały – VI. Łączna wielkość emisji prekursorów ozonu pochodzące ze źródeł znajdujących się na obszarach przekroczeń w strefie mazowieckiej Tabela 19 (strona 32) powiela oznaczenie wyżej wymienionej strefy jako Mz16sMZO3801. Ponadto w załączniku nr 2 do uchwały (strona 31), Rysunek 51 Rozkład emisji NMZLO w strefie mazowieckiej w 2016 r. błędnie oznaczono niemetanowe lotne związki organiczne – oznaczone jako „NMZLO”, a nie NMLZO. | Uwzględniono – naniesiono poprawki. |

## Starosta Piaseczyński

Tabela 2Starosta Piaseczyński

| Lp. | Treść uwagi, wniosku, opinii | Odniesienie do uwagi, wniosku, opinii |
| --- | --- | --- |
|  | Analiza przedstawionego projektu uchwały Sejmiku Województwa Mazowieckiego wykazała, że emisja NMLZO w skali kraju jest mniejsza niż w strefie mazowieckiej:W załączniku nr 2 do uchwały „Opis stanu jakości powietrza w strefie mazowieckiej” w punkcie V podpunkt 3 „Emisja niemetanowych lotnych związków organicznych w Europie i w Polsce”, w tabeli 17 „Emisja NMLZO w Europie i w Polsce w 2016 r.” i podpunkcie 4 „Emisja niemetanowych lotnych związków organicznych w strefie mazowieckiej” w tabeli 18 „Emisja NMLZO w strefie mazowieckiej w 2016 r.” oraz w załączniku nr 7 do uchwały „Uzasadnienie zakresu zagadnień określonych i ocenionych w programie ochrony powietrza”w punkcie III podpunkt 2 „Bilans emisji niemetanowych lotnych związków organicznych” w tabeli 4 „Bilans emisji NMLZO dla podmiotów korzystających ze środowiska wraz z napływem spoza strefy” określono bilans emisji NMLZO w następujący sposób:Polska - Emisja naturalna - 73 tony/rokPolska - Rolnictwo - 19 ton/rokStrefa mazowiecka - Emisja naturalna - 25 988 ton/rokStrefa mazowiecka - Rolnictwo - 21 408 ton/rok.Z powyższego wynika, że emisja NMLZO w strefie mazowieckiej jest wyższa niż w Polsce. | Uwzględniono – naniesiono poprawki. |

## Prezydent Miasta Otwocka

Tabela 3Prezydent Miasta Otwocka

| Lp. | Treść uwagi, wniosku, opinii | Odniesienie do uwagi, wniosku, opinii |
| --- | --- | --- |
|  | W Załączniku nr 5 (Lista działań krótkoterminowych) w pkt 8 proponuje się dodanie zastrzeżenia „w obszarze przekroczeń”, które występuje m.in. w pkt 6, 7, 9. | Uwzględniono – naniesiono poprawki. |

## Wójt Gminy Słubice

Tabela 4Wójt Gminy Słubice

| Lp. | Treść uwagi, wniosku, opinii | Odniesienie do uwagi, wniosku, opinii |
| --- | --- | --- |
|  | Gmina Słubice jest gminą typową rolniczą. Przewidziany zatem w pkt 8 załącznika nr 5 do projektu ww. uchwały czasowy zakaz używania spalinowego sprzętu ogrodniczego, realizowany od wiosny do jesieni uważam za zbyt restrykcyjny, szczególnie na obszarach wiejskich. | Nie uwzględniono.Z analizy uwag, które zostały zgłoszone w trakcie opiniowania projektu programu przez właściwych wójtów, burmistrzów (prezydentów miast) i starostów, wynika, że przepisy załącznika nr 5 do programu są niejasne i budzą wątpliwości. Dlatego też zostały one ponownie przeanalizowane. W załączniku nr 5 doprecyzowano, w jakich przypadkach i na jakich obszarach stosuje się poszczególne działania krótkoterminowe.Zakaz używania spalinowego sprzętu ogrodniczego jest czasowy i ma być stosowany w przypadku zaistnienia przekroczeń poziomów informowania lub alarmowego dla ozonu. Przekroczenia ww. poziomów są incydentalne (maksymalnie kilka razy w roku) i trwają od jednego do kilku dni, a więc odnośny zakaz nie będzie wpływał na dezorganizację prac rolniczych.  |

## Burmistrz Tarczyna

Tabela 5Burmistrz Tarczyna

| Lp. | Treść uwagi, wniosku, opinii | Odniesienie do uwagi, wniosku, opinii |
| --- | --- | --- |
|  | W załączniku nr 5 do przedmiotowej uchwały, pkt 6 wprowadza czasowy zakaz wjazdu samochodów ciężarowych powyżej 3,5 ton do miast w obszarze przekroczeń. Powyższy zakaz uniemożliwi m.in.:1. wykonywanie usług komunalnych (utrzymanie czystości i porządku w gminie),
2. transport żywności w szczególności owoców i warzyw co spowoduje narażenie na straty mieszkańców naszej gminy, w której większości to sadownicy i rolnicy.
 | Nie uwzględniono.Z analizy uwag, które zostały zgłoszone w trakcie opiniowania projektu programu przez właściwych wójtów, burmistrzów (prezydentów miast) i starostów, wynika, że przepisy załącznika nr 5 do programu są niejasne i budzą wątpliwości. Dlatego też zostały one ponownie przeanalizowane. W załączniku nr 5 doprecyzowano, w jakich przypadkach i na jakich obszarach stosuje się poszczególne działania krótkoterminowe. Wymienione zakazy są krótkoterminowe oraz czasowe i mają być stosowane wyłącznie w przypadku zaistnienia przekroczeń poziomów informowania lub alarmowego dla ozonu. Przekroczenia ww. poziomów są incydentalne (maksymalnie kilka razy w roku) i trwają od jednego do kilku dni. Nie powtarzają się również stale na tych samych obszarach. Ponadto zakaz dotyczy wjazdu, czyli tzw. tranzytu, a nie samochodów wykonujących usługi komunalne na terenie danego miasta.Zakaz wjazdu samochodów ciężarowych powyżej 3,5 t przeważnie nie będzie dotyczył transportu owoców i warzyw, które na rynku lokalnym transportowane są samochodami dostawczymi o ładowności do 3,5 t. |
|  | Ponadto pkt 8 wprowadza zakaz używania spalinowego sprzętu ogrodniczego, realizowanego w okresie od wiosny do jesieni. Z racji sadowniczo-rolniczego charakteru gminy Tarczyn, zakaz używania spalinowego sprzętu ogrodniczego może narazić naszych mieszkańców na nieodwracalne straty. Większość prac pielęgnacyjnych i ochronnych związana jest z terminowością wykonywania zabiegów, których nie można przekładać na inny termin. | Nie uwzględniono.Z analizy uwag, które zostały zgłoszone w trakcie opiniowania projektu programu przez właściwych wójtów, burmistrzów (prezydentów miast) i starostów, wynika, że przepisy załącznika nr 5 do programu są niejasne i budzą wątpliwości. Dlatego też zostały one ponownie przeanalizowane. W załączniku nr 5 doprecyzowano, w jakich przypadkach i na jakich obszarach stosuje się poszczególne działania krótkoterminoweZakaz używania spalinowego sprzętu ogrodniczego jest czasowy i ma być stosowany w przypadku zaistnienia przekroczeń poziomów informowania lub alarmowego dla ozonu. Przekroczenia ww. poziomów są incydentalne (maksymalnie kilka razy w roku) i trwają od jednego do kilku dni, a więc odnośny zakaz nie będzie wpływał na dezorganizację prac rolniczych. |
|  | Pkt 9 załącznika nr 5 wprowadza czasowy zakaz używania spalinowego sprzętu budowlanego w obszarze przekroczeń. Wprowadzenie tego zakazu niejednokrotnie zakłóciłoby przebieg terminowości wykonywanych prac utrudniając a czasami uniemożliwiając wykonania różnego rodzaju inwestycji. | Nie uwzględniono.Z analizy uwag, które zostały zgłoszone w trakcie opiniowania projektu programu przez właściwych wójtów, burmistrzów (prezydentów miast) i starostów, wynika, że przepisy załącznika nr 5 do programu są niejasne i budzą wątpliwości. Dlatego też zostały one ponownie przeanalizowane. W załączniku nr 5 doprecyzowano, w jakich przypadkach i na jakich obszarach stosuje się poszczególne działania krótkoterminoweZakaz używania spalinowego sprzętu budowlanego jest czasowy i ma być stosowany w przypadku zaistnienia przekroczeń poziomów informowania lub alarmowego dla ozonu. Przekroczenia ww. poziomów są incydentalne (maksymalnie kilka razy w roku) i trwają od jednego do kilku dni, a więc odnośny zakaz nie będzie wpływał na wykonanie inwestycji. |

## Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno

Tabela 6Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno

| Lp. | Treść uwagi, wniosku, opinii | Odniesienie do uwagi, wniosku, opinii |
| --- | --- | --- |
|  | Odnosząc się do punktu 3 załącznika nr 5 do projektu uchwały informuję, że Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno nie posiada możliwości zarządzenia bezpłatnych przejazdów liniami autobusowymi dla których gmina Piaseczno nie jest organizatorem. Linie publicznego transportu zbiorowego współorganizowane przez gminę Piaseczno i Zarząd Transportu Miejskiego m. st. Warszawy obsługują mieszkańców gminy na mocy porozumienia zawartego w 2010 r. Bezpłatne przejazdy liniami L dla posiadaczy Piaseczyńskiej Karty Mieszkańca wprowadzone zostały uchwałą Rady Miejskiej w Piasecznie nr 1241/XL/2017 z 22 listopada 2017 r. Inne warunki korzystania z tych linii są takie same jak dla innych linii transportu osobowego organizowanego przez ZTM. Oznacza to, że wprowadzenie bezpłatnych przejazdów nie zależy od zarządzeń Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno i jest ogłaszane jedynie okazjonalnie (np. z okazji Dnia bez samochodu) w zależności od ustaleń zawartych pomiędzy ZTM i Radą m. st. Warszawy. Na terenie gminy Piaseczno funkcjonują również dwie miejskie linie autobusowe zorganizowane wyłącznie przez gminę Piaseczno (linia P-1 i P-2). Przejazdy tymi liniami są bezpłatne dla wszystkich pasażerów na podstawie uchwał Rady Miejskiej w Piasecznie nr 290/XII/2015 z 23 września 2015 r. (dotyczy linii P-1) oraz nr 915/XXXII/2017 z 22 marca 2017 r. (dotyczy linii P-2). | Nie uwzględniono.Brzmienie pkt 3 wyraźnie wskazuje, że dotyczy on gmin gdzie funkcjonuje komunikacja miejska lub gminna, a więc nie dotyczy on gmin, gdzie takiej komunikacji nie ma. |
|  | Na terenie powiatów: piaseczyńskiego, pruszkowskiego i grodziskiego zauważalna jest potrzeba organizacji komunikacji alternatywnej dla transportu kołowego w osi wschód - zachód (Pruszków - Piaseczno, Grodzisk Mazowiecki - Góra Kalwaria). Istniejąca infrastruktura kolejowa rozwija się w kierunkach północ - południe (Góra Kalwaria - Piaseczno - Warszawa oraz Grodzisk Mazowiecki - Pruszków - Warszawa) krzyżując się z ciągami komunikacyjnymi przeznaczonymi do transportu kołowego (np. drogi krajowe nr 721 i 720). Zwiększenie częstotliwości kursowania pociągów może mieć wpływ na ograniczenie emisji prekursorów ozonu jednak problemem pozostaje brak bezkolizyjnych połączeń transportowych oraz brak infrastruktury szynowej w osi wschód - zachód. Sytuacja ta skutkuje tworzeniem się znacznych zastojów w ruchu kołowym, a co się z tym wiąże, sprzyja powstawaniu epizodów smogowych. Należy podkreślić, że aktualnie dla podróżujących w kierunkach wschód - zachód jedynym dostępnym środkiem lokomocji jest samochód. Nie posiadają oni żadnej komunikacyjnej alternatywy dla ruchu kołowego. Wobec powyższego zwiększenie częstotliwości kursowania pociągów należy poprzedzić budową bezkolizyjnych przejazdów kolejowych - wiaduktów oraz rozwojem infrastruktury szynowej w osi wschód - zachód (załącznik nr 7 do projektu uchwały, strona 3, pkt. 16). | Nie uwzględniono.Uwaga nie dotyczy ustaleń projektu programu ochrony powietrza, a Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego, którego zapisy zostały przytoczone w uzasadnieniu zakresu zagadnień określonych i ocenionych w programie ochrony powietrza (załącznik nr 7). |